



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

POBOLJŠANJE VODNOKOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE NIN-PRIVLAKA-VRSI IZGRADNJA KANALIZACIJSKE MREŽE, C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJA VODOVODNE MREŽE	
Za/To:	Naručitelj Vodovod Vir d.o.o. g. Hrvoje Bašić Voditeljica projekta Gđa Majda Pavleković
Kopija/CC:	Inženjer IGH d.d. Ecoenergy d.o.o. Terestrika d.o.o. g. Pero Karadjole
Ref. dok./Ref. doc.:	n/a
Ref. br./Ref.No.:	LP-CRO-NIN-031-25
Datum/Date:	31.7.2025
Predmet/Subject:	Dopis 10.04.2025.- Poboljšanje vodno-komunalne Infrastrukture Aglomeracije Nin – Privlaka – Vrsi – očitovanje Izvođača

Poštovani,

Nastavno na Vaš upit od dana 24.7.2025. a u vezi s poslovnim odnosom tvrtke Ludwig Pfeiffer Adria GmbH te tvrtke TIM PUTEVI d.o.o., Izvođač se očituje kako slijedi:

Pod prvom točkom navodi se potraživanje Podizvođača u vezi s razlikom u cijeni, a koja se odnosi na Projekt Nin-Privlaka-Vrsi. Izvođač nije osporavao potraživanje Podizvođača. Istovremeno, Izvođač je imao značajne štete na gradilištima i dionicama gdje je radove izvodila tvrtka Tim-Putevi te je, u skladu s navedenim, pokušao mirnim putem postići dogovor oko prebijanja predmetnog iznosa s izdanim računima koji se odnose na prouzrokovane troškove. Predmetno nije prihvaćeno od strane Podizvođača te je izvođač zaustavio plaćanje predmetnog iznosa dok se predmetni spor ne riješi u skladu s zakonskim okvirima. O šteti koju je Podizvođač prouzrokovao, detaljno će se pisati u narednim točkama ovog očitovanja.

Nadalje, glede zadržanih iznosa, a u skladu s UU, Izvođač je bio u obvezi dostaviti Naručitelju jamstvo za otklanjanje nedostataka. Sukladno ugovornoj klauzuli "back to back" odnosno principom potpunog usvajanja odnosno važnosti Glavnog Ugovora u izvođenju ugovornih obveza, Podizvođač potražuje iznos za koji nije dostavio osiguranje, a pored činjenice da Podizvođač ne prihvaća fakturirane troškove otklanjanja nedostataka koji su nastali Izvođaču, ugovornom odredbom nije nam omogućeno vratiti zadržane iznose Podizvođaču do završetka jamstvenog razdoblja, odnosno ne prije od 21.3.2027.

Glede računa koje Podizvođač spori, a bitno je i naznačiti da su isti i predmet spora između Izvođača i Podizvođača, dostavljamo detaljno pojašnjenje:

#### Projekt NIN-PRIVLAKA-VRSI

Između Izvođača i Podizvođača sklopljen je Ugovor o podizvođenju predmet kojeg je izvođenje dijela radova u okviru PROJEKTA IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE, C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE – Projekt NIN-PRIVLAKA-VRSI, s ugovornom klauzulom "back to back" odnosno principom potpunog usvajanja odnosno važnosti Glavnog Ugovora u izvođenju ugovornih obveza, a sastav kojeg Ugovora između ostalog je i Dokumentacija o nabavi, Knjiga 2,



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

evidencijski broj nabave: 09/2018.

Podizvođač nije uredno ispunio sve svoje ugovorne obveze iz navedenog Ugovora o podizvođenju radova zbog čega je Izvođač morao samostalno poduzimati radnje kako bi sanirao nastalu štetu i spriječio nastanak daljnje štete na projektu.

Preciznije govoreći, tijekom izvođenja radova na gradilištu Vrsi, Podizvođač je materijal iz iskopa deponirao na gradilištu i okolnim nekretninama u privatnom vlasništvu, te je njegova obveza sukladno Glavnom Ugovoru i Ugovoru o podizvođenju radova bila da nakon završetka radova materijal sa gradilišta i privatnih nekretnina odveze na trajni deponij.

Međutim, po završetku izvođenja radova polaganja cjevovoda Podizvođač je demobilizirao radne resurse, strojeve, ljudstvo i napustio gradilište te nije zbrinuo navedeni materijal u vidu odvoženja na trajni deponij.

Zbog navedenoga, kako bi spriječio nastanak daljnje štete koje navedena radnja Podizvođača ima na cjelokupan projekt i Glavni Ugovor, Izvođač je bio primoran samostalno i o svom trošku izvršiti radnje zbrinjavanja navedenog materijala sa gradilišta i nekretnina u privatnom vlasništvu i to u razdoblju od 01. listopada do 31. listopada 2024. godine te 04. studenoga 2024. godine.

Upravo je iz navedenih razloga Izvođač izdao Podizvođaču Račun broj: 58/01/2 na iznos od 44.977,50 EUR pri čemu je u specifikaciji jasno navedeno kako se radi o uslugama odvoza otpada s gradilišta, rada rovokopača sa rukovaocem, sa specifikacijama strojeva koji su radove izvršili.

Posebno se naglašava kako je usluga utovara i odvoza materijala iz iskopa i otpada gradilišta u Vrsima, obračunat u svemu prema Dodatku (6) koji čini sastavni dio Ugovora o podizvođenju radova, a definiran je člankom 1. stavkom 1.2., pod stavka (v).

#### Čišćenje i sanacija cjevovoda

Nadalje, Podizvođač nije uredno izvršio predmetne radove zbog čega je Izvođač bio primoran izvršiti radove otklanjanja nedostataka u vidu strojnog i ručnog čišćenje cjevovoda, parcijalne sanacije cjevovoda, sanacije okana.

Preciznije, obveza Podizvođača na projektu je bila izgradnja kanalizacijske mreže. Nakon izgradnje gravitacijskih sustava odvodnje, u ovom slučaju cjevovoda izgrađenih na projektu NIN-PRIVLAKA-VRSI, neophodno je bilo izvršiti ispitivanje strukturalne stabilnosti cjevovoda i ispitivanje vodonepropusnosti cjevovoda sukladno normama i važećim pravilnicima.

Ispitivanje strukturalne stabilnosti cjevovoda se dokazuje inspekcijskim snimanjem cjevovoda CCTV kamerom, a sukladno normi HRN EN 13508-1, a ispitivanje vodonepropusnosti gravitacijskih sustava odvodnje (cjevovoda i pripadajućih okana) sukladno normi HRN EN 1610. Navedena ispitivanja vrši Akreditiran laboratorij koji ima osposobljeno osoblje za provedbu ispitivanja.

Sukladno normi HRN EN 13508-1 ispitivanje strukturalne stabilnosti cjevovoda vrši se na čistom cjevovodu (očišćenom od taloga i skorenih naslaga koji se mogu nastati u fazi montaže cjevovoda, te ostatka viška nasipnog materijala u cijevima) u svrhu evidentiranja što točnijeg stvarnog stanja unutar cjevovoda. Prije ispitivanja važno je osigurati pristup inspekcijskom vozilu dužinom trase odvodnog kanala (prohodnost trase), osigurati pristup svakom oknu na trasi cjevovoda, te očistiti okna od bilo kave vrste materijala. Materijal iz okana izvlači ručno, dok je za zaostali materijal i onečišćenja iz cjevovoda neophodno izvršiti specijalističko visokotlačno strojno čišćenje upotrebom kombiniranog vozila (Hydrocleaner) opremljenog Canal-jet sustavom.

Po završetku pripremnih radnji može se pristupiti ispitivanju strukturalne stabilnosti i vodonepropusnosti cjevovoda. Prije



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

početka ispitivanja obavljenim pregledom na terenu utvrđeno je da neophodne predradnje na projektu NIN-PRIVLAKA-VRSI nisu odrađene od strane Podizvođača odnosno da kanalizacijska okna nisu očišćena.

Tijekom snimanja CCTV inspekcijom utvrđuju se defekti na cjevovodu koji se ogledaju u pojavi puknuća (lokalnim ili uzdužnim) na cijevima, te pomaknutim spojevima. Uočene defekte je neophodno sanirati, te ponoviti snimanje sanirane dionice i ispitivanje vodonepropusnosti. Sanacija nedostataka je moguća ponovnim iskopom (gdje je to neophodno) ili metodom parcijalne sanacije bez iskopa ugradnjom tzv. stenta od staklom ojačanog platna natopljenog dvokomponentnom silikatnom smolom uz pomoć odgovarajućih pneumatskih valjaka.

Na projektu NIN-PRIVLAKA-VRSI vršena su sva Ugovorom predviđena ispitivanja i uočeni su brojni nedostaci na cjevovodima, uključujući i cjevovode gdje je radove izvodio Podizvođač a koji nedostaci se ogledaju u sljedećem:

- Razmak na međusobnim spojevima cijevi
- Puknuće cijevi uslijed zatrpavanja ispod i oko cijevi neadekvatnim materijalom
- Puknuće okna uslijed neadekvatne montaže

Predmetni nedostaci na cjevovodu nastali su zbog neadekvatnog rukovanja materijalom za vrijeme izvedbe radova, prilikom čega je došlo do oštećenja koja su utjecala na funkcionalnost sustava i koja su zahtijevala žurne sanacije u svrhu smanjenja dodatnih šteta.

Također treba reći kako je neophodno bilo ponoviti više puta (osiguranje pristupa oknima, čišćenje okana, ponovnog ispiranja dionice) u svrhu sanacije i ponovnog ispitivanja te je u svrhu sanacije metodom bez iskopa bila angažirana specijalistička firma uz asistenciju radne snage i mehanizacije Izvođača gdje je to bilo potrebno.

Radove pripreme za ispitivanja (čišćenje okana i ispiranje cjevovoda i okana), ispitivanja i sanacije na Aglomeraciji NIN-PRIVLAKA-VRSI, odnosno pripreme za ispitivanja je kao inženjer kontrole kvalitete pratio Nenad Marković.

Slijedom navedenoga, Izvođač je opisane radove morao izvršiti samostalno i o svom trošku u vidu otklanjanja nedostataka na radovima koje je izveo Podizvođač, a zbog čega su naposljetku i izdani Račun broj. 61/01/2 i Račun br. 63/01/2.

Pri tome je potrebno posebno istaknuti članak 8.4. Ugovora o podizvođenju radova u kojem je navedeno:

„U slučaju da Podizvođač nije odradio ispitivanja uopće ili na vrijeme, troškovi plaćeni od strane Izvođača laboratoriju koja izvede ispitivanja koja su bila zahtijevana da se provedu od strane Podizvođača, Izvođač će obračunati Podizvođaču. Nadalje, u slučaju da dodatna ispitivanja pokažu da radovi nisu zadovoljili zahtijevani kvalitetu, Podizvođač će snositi troškove koji proizlaze iz dodatno potrebnih ispitivanja i dokazivanja. U tom slučaju, Izvođač ima pravo odbiti/naplatiti bez obveze da dostavi poseban odštetni zahtjev protiv Podizvođača, dospjeli iznos Podizvođaču u okviru ovog Ugovora, za vrijednost koja predstavlja stvarne troškove uvećane za 10% (administrativni troškovi). Ukoliko ovaj odbitak nije moguće sprovesti, isti će se nadoknaditi aktivacijom bio kojeg sredstva osiguranja koje je Podizvođač dostavio Izvođaču ili na drugi način u okviru zakonskih procedura.“

Iz citirane odredbe nedvojbeno proizlazi ovlaštenje Izvođača da zbog nekvalitetno izvršenih radova od strane ~~tužitelja~~ Podizvođača, trošak dodatnih čišćenja, ispiranja i ispitivanja može potraživati od Izvođača bez posebnog odštetnog zahtjeva. Slijedom navedenoga, još jednom se ističe kako Podizvođač nije uredno izvršio ugovorne obveze za izvođenje radova na Projektu NIN-PRIVLAKA-VRSI zbog čega je Izvođač zbog otklanjanja nedostataka i saniranja štete morao radove izvršiti



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

samostalno.

Pri tome se posebno naglašava kako je navedene radove otklanjanja Izvođač bio primoran izvesti zbog prava i obveza iz glavnog Ugovora obzirom je u suprotnome zbog nedostataka na radovima Glavni Naručitelj mogao aktivirati i naplatiti sredstva osiguranja od Izvođača kao i izjaviti raskid Glavnog Ugovora zbog napuštanja radova, slijedom čega su sva postupanja Izvođača bila usmjerena prema tome da se sanira postojeća šteta te spriječi nastanak daljnje štete većih razmjera koja je neposredno prijetila.

Osim toga, u točki 4.8. Ugovora o podizvođenju radova navedeno je kako će Izvođač imati pravo na naknadu svih šteta od Podizvođača koje se mogu stvoriti kao posljedica događaja opisanih u ovome paragrafu, bez bilo kakvih ranijih obavijesti dostavljenih Podizvođaču, a što uključuje i naknadu štete zbog toga što Podizvođač nije izvršio radove sukladno predviđenoj dinamici.

Dodatno u pogledu Projekta NIN-PRIVLAKA-VRSI treba reći kako nisu točni navodi Podizvođača da je sve radove na projektu završio već je Podizvođač tada svojevolumeno napustio radove, što je velika razlika, svjestan da nije izvršio sve radove kao i da na izvedenim radovima ima nedostataka koje je onda trebao dovršiti Izvođač kao i otkloniti nedostatke na radovima koji su neuredno i nepotpuno bili izvedeni od strane Podizvođača na projektu.

Jednako tako, nisu točni navodi kako je izvršena primopredaja predmetnih radova glavnom naručitelju i investitoru, a čak i da je i da nedostaci ne budu utvrđeni to će biti isključivo zbog postupanja Izvođača koji je naknadno izvršio radove koje nije izvršio Podizvođač te je otklonio nedostatke na radovima Podizvođač.

#### **PROJEKT SINJ**

Nadalje, između Izvođača i Podizvođača sklopljen je Ugovor o podizvođenju predmet kojeg je izvođenje dijela radova u okviru PROJEKTA POBOLJŠANJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE SINJ – Radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze – Grupa 1, s ugovornom klauzulom "back to back" odnosno principom potpunog usvajanja odnosno važnosti Glavnog Ugovora u izvođenju ugovornih obveza.

Ugovor o podizvođenju radova, dijela radova u okviru PROJEKTA POBOLJŠANJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE SINJ – Radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze – Grupa 1, Dokumentacija o nabavi, Knjiga 2, evidencijski broj nabave: 01/2020

Posebno se naglašava kako Podizvođač temeljem navedenog Ugovora nije predao Izvođaču potrebna sredstva osiguranja u vidu zadužnica, iako je to bila njegova obveza sukladno članku 10.1., te je između stranaka postignut dogovor da je Izvođač ovlašten koristiti zadužnice inicijalno izdane za PROJEKT NIN, PRIVLAKA, VRSI kao sredstvo osiguranja za dobro izvršenje Ugovora i za PROJEKT SINJ.

Nastavno na navedeno, Podizvođač nije niti na PROJEKTU SINJ uredno ispunio i izvršavao svoje ugovorne obveze iz Ugovora o podizvođenju radova zbog čega je Izvođač morao samostalno poduzimati radnje kako bi sanirao nastalu štetu i spriječio nastanak daljnje štete na projektu.

Otklanjanje nedostataka na radovima

Preciznije govoreći, Podizvođač je na Projektu SINJ zaključno sa 30. rujna 2023. godine izveo dio Ugovorom predviđenih radova u iznosu od 760.244,34 EUR bez PDV-a, nakon čega je napustio predmetno gradilište te nije uredno ispunio ugovorne obveze zbog čega je Izvođač morao pristupiti otklanjanju nedostataka na radovima.



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

U trenutku kada je Podizvođač napustio predmetno gradilište, na većinskom dijelu prometnica na kojima su izvedeni radovi ugradnje cjevovoda nisu izvedeni završni radovi asfaltiranja. Iako bi svaki dio izvedenih radova treba biti u stanju kakvo se traži Ugovorom do trenutka vraćanja prometnih površina u prvobitno stanje, odnosno do izdavanja Potvrde o preuzimanju, Podizvođač je zbog drugih ugovorenih radova (zračna luka Zadar, gradilište u Rijeci) trajno napustio gradilište, te je Izvođač preuzeo obvezu otklanjanja eventualnih nedostataka na trošak Podizvođača.

Primjerice jedna od ugovornih obveza Podizvođača kao Podizvođača detaljno je specificirana i troškovničkom stavkom kako slijedi:

“Održavanje gornje površine rova

Sav rad i materijal potreban za održavanje gornje površine rova nakon izvedenih zemljanih radova (iskopa i zatrpavanja rova) do početka izvođenja asfaltnih radova. Budući je zatrpani rov za debljinu završnih slojeva niži od okolnog područja, Izvođač je dužan prema lokalnim prilikama, elaboratu regulacije prometa i zahtjevima stanara održavati predmetni rov prohodan za sva vozila i pješake. U stavku treba uključiti i eventualno zasipavanje rova do vrha i uklanjanje gornjeg sloja prije izvedbe završnih slojeva uz zadovoljenje zbijenosti gornjeg nosivog sloja. U stavku uključiti i eventualno polijevanje vodom rova i ceste s ciljem smanjenja prašine za vrijeme izvođenja radova.

Obračun po m<sup>2</sup> površine za sanaciju.”

Također se ističe kako je izvedbu predmetnih radova Podizvođač situirao putem privremenih situacija, iako ih na većinskom dijelu radova nije izveli u skladu sa Ugovorom. Neizvedeni dio radova specificiran navedenom stavkom Ugovora, a koji se izvodi neposredno prije izvedbe asfaltnih radova, izveo je Izvođač o svom trošku u svrhu izvedbe radova u skladu sa Ugovorom.

Sumirajući još jednom sve navedeno, Podizvođač nije uredno ispunio ugovorne obveze zbog čega je Izvođač morao pristupiti otklanjanju nedostataka na radovima te izvršiti radove i usluge koji su navedeni u specifikaciji računa br. 59/01/2 koji je izdan na ukupan iznos od 90.861,24 EUR.

Čišćenje i sanacija cjevovoda

Jednako kao i na PROJEKTU NIN-PRIVLAKA-VRSI i na PROJEKTU SINJ bilo je potrebno izvršiti ispiranje cjevovoda u vidu otklanjanja nedostataka na radovima izvršenima od strane Podizvođača.

Posebno se ističe kako je i u ovom Ugovoru o podizvođenju radova u članku 8.4. sadržano ovlaštenje Izvođača da zbog nekvalitetno izvršenih radova od strane Podizvođača, trošak dodatnih čišćenja, ispiranja i ispitivanja može potraživati od Podizvođača bez posebnog odštetnog zahtjeva.

Za navedene radove Izvođač je izdao Podizvođaču Račun br. 62/01/2 na iznos od 13.929,44 EUR (uključujući PDV) pri čemu su u specifikaciji detaljno navedene dionice i cijene cjevovoda na kojem su izvršeni radovi ispiranja.

Slijedom navedenoga, još jednom se ističe kako Podizvođač nije uredno izvršio ugovorne obveze za izvođenje radova na Projektu SINJ zbog čega je Izvođač zbog otklanjanja nedostataka i saniranja štete morao radove izvršiti samostalno te je opravdano troškove navedenih radova naplatio od strane Podizvođača.

Pri tome se posebno ukazuje na odredbu članka 10.5. Ugovora o podizvođenju u kojoj je sadržano ovlaštenje Izvođača da može podnijeti sredstva osiguranja za dobro izvršenje Ugovora (zadužnice koje su dogovorom stranaka korištene iz Projekta NIN-PRIVLAKA-VRSI) za bilo koju tražbinu koja može proizaći iz ugovora i/ili naknadu štete i/ili naknadu stečenog bez osnove,



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

kao i na odredbu članka 12.4. koja navodi ovlaštenje Izvođača za naplatu pune naknade štete koja proizlazi iz zakašnjenja Podizvođača iz sredstava osiguranja.

Sve navedene postupke i radnje Podizvođača potrebno je sagledati i u kontekstu Glavnog Ugovora te njegovog odnosa prema Glavnom naručitelju obzirom je Izvođač radove otklanjanja nedostataka bio primoran izvesti jer bi u suprotnome Glavni Naručitelj sasvim izgledno aktivirao i naplatio sredstva osiguranja od Izvođača kao i izjavio raskid Glavnog Ugovora zbog napuštanja radova, slijedom čega su sva postupanja Izvođača bila usmjerena prema tome da se sanira postojeća šteta te spriječi nastanak daljnje štete većih razmjera koja je neposredno prijetila.

#### MANIPULATIVNI TROŠKOVI ZA PROJEKTE NIN-PRIVLAKA-VRSI I PROJEKT SINJ

Izvođač je izdao Podizvođaču i Račun br. 64/01/2 na iznos od 26.374,47 EUR uvećano za PDV što ukupno iznosi 32.927,51 EUR.

Navedeni račun odnosi se na indirektno manipulativne troškove (administrativne troškove) kao 10% vrijednosti stvarnih troškova koje je Izvođač izveo u otklanjanju nedostataka na radovima izvršenima od strane Podizvođača kao i izvršenje radova koje Podizvođač uopće nije izvršio iako je to bila njegova ugovorna obveza.

Pri tome treba reći kako se u ovoj vrsti Ugovora na PROJEKTU NIN-PRIVLAKA-VRSI i PROJEKTU SINJ postotak indirektnih manipulativnih troškova uobičajeno kreće između 17% i 19% od stvarnih troškova u izvođenju.

Međutim, uzimajući u obzir razlike između Glavnog Ugovora i Ugovora o podizvođenju sklopljenih između stranaka, ~~tuženik~~ Izvođač nije primijenio uobičajene postotke već se odlučio na postotak od 10%.

Pri tome je posebno za naglasiti kako je ranije citiranim odredbama članka 8.4. Ugovora o podizvođenju za Projekt NIN-PRIVLAKA-VRSI i Projekt SINJ izričito predviđena stavka administrativnih troškova kao uvećanje za stvarne troškove radova za 10%.

Dakle, iz navedenoga proizlazi kako je za dio radova predviđen postotak manipulativnih troškova u iznosu 10% stvarnih troškova a u praksi nije uobičajeno da se u jednom Ugovoru koriste različiti postoci obračuna manipulativnih troškova a zbog čega se naposljetku Izvođač odlučio za navedeni postotak iako kao što je već navedeno taj postotak je na projektima značajno veći.

Radi boljeg uvida, Izvođač u prilogu dostavlja tablični prikaz sa specifikacijama i obračunom indirektnih troškova iz koje tablice nedvojbeno proizlazi da se radi o realnom obračunu i postotku za rekapitulaciju indirektnih manipulativnih troškova u odnosu na direktne troškove za radove otklanjanja nedostataka kako je sve ranije navedeno.

Posebno se osporavaju navodi-Podizvođača kako manipulativni troškovi ne bi bili osigurani zadužnicama kao sredstvima osiguranja obzirom iz ranije citiranih stipulacija Ugovora jasno proizlazi kako iste služe za osiguranje bilo koje tražbine koja može proizaći iz ugovora i/ili naknadu štete i/ili naknadu stečenog bez osnove, slijedom čega nema nikakve dvojbe da je Izvođač ovlašten i navedene troškove potraživati predmetnim zadužnicama.

#### ZAKLJUČNO U POGLEDU POSTOJANJA TRAZBINE

Rezimirajući sve navedeno, nedvojbeno se može zaključiti kako Izvođač ima tražbine prema Podizvođaču koje proizlaze iz Projekta NIN-PRIVLAKA-VRSI i Projekta SINJ.

Suprotno navodima Podizvođača tražbine Izvođača evidentno postoje te se iste temelje na Ugovorima o podizvođenju radova kako je ranije opisano pri čemu treba reći kako se radi o tražbinama koje imaju egzistencijalni realitet te sva ostala



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

obilježja potrebna za naplatu putem predmetnih zadužnica.

Slijedom svega navedenoga, u cijelosti su neutemeljeni navodi i zahtjevi kojim Podizvođač pogrešno nastoji prikazati kako tražbina Izvođača ne postoji, stoga nije niti osnovan opozicijski razlog za nedopuštenost zapljene i prijenosa sredstava.

Sumirajući sve izneseno Izvođač još jednom ističe kako su navodi Podizvođača u cijelosti činjenično i pravno neutemeljeni pri čemu se radi o nizu pravnih konstrukcija i makinacija koje nemaju uporište u stvarnom stanju i poslovnom odnosu između stranaka.

Nadalje, Izvođač je dostavio očitovanje Trgovačkom sudu u Splitu prijedlog za određivanje privremene mjere, a kako slijedi:

#### **OČITOVANJE NA PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE**

Nadalje, Podizvođač je kao predlagatelj osiguranja uz tužbu pozivom na odredbu članka 346. stavka 1. OZ-a predao prijedlog određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine a to zabrane FINA-i i poslovnim bankama da vrše pljenidbu i prijenos novčanih sredstava temeljem Zahtjeva za naplatu sa poslovnih računa predlagatelja osiguranja a u korist protivnika osiguranja/Izvođača.

Odmah treba reći da je navedeni Prijedlog u cijelosti neutemeljen i bespredmetan. Predlagatelj osiguranja predlaže donošenje privremene mjere radi osiguranje nenovčane tražbine pri čemu nije razvidno koja bi to uopće bila njegova nenovčana tražbina no istovremeno treba reći da on nema tražbinu kako novčanu tako i nenovčanu.

Naime, u konkretnom slučaju predlagatelj osiguranja kao Podizvođač postavlja tužbeni zahtjev za utvrđenje nedopuštenim ovrhe odnosno pljenidbe i prijenosa sredstava s računa predlagatelja osiguranja temeljem Zahtjeva za naplatu koje je protivnik osiguranja protiv njega podnio na temelju zadužnica, slijedom čega se radi o tzv. deklaratornoj procesnoj tužbi.

S tim u vezi, predlagatelj osiguranja nije postavio kondemnatorni tužbeni zahtjev, nego deklaratorni tužbeni zahtjev pa ne postoji tražbina predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u smislu članka 2. stavka 1. točke 1. OZ-a („1. izraz »tražbina« označava pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje“), odnosno pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje, a koja bi se tražbina do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka mogla osigurati institutom privremene mjere.

Predlagatelj osiguranja niti ne može postaviti kondemnatorni tužbeni zahtjev obzirom nema tražbinu prema protivniku osiguranja već bi tražbinu mogao imati tek u slučaju ishođenja pravomoćne odluke o proglašenju ovrhe nedopuštenom te s tim u vezi obustavom ovrhe i postavljanjem protuovrhe ili posebne tužbe, kada bi tek mogao postavljati kondemnatorni tužbeni zahtjev.

Navedeno stajalište bez ikakve dvojbe čvrsto zauzima i r sudska praksa na koje okolnosti se dostavlja recentna Odluka Županijskog suda u Slavonskom brodu, posl. broj: GŽ-1312/2021 od 02. listopada 2023. godine.

Dakle, tražbina predlagatelja osiguranja kao Podizvođača kod parničnog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom ne postoji, jer se tu isključivo radi o procesnim pravnim sredstvima – prijedlogu i tužbi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Svrha i cilj koju neosnovano predlagatelj osiguranja želi postići privremenom mjerom u parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, se u ovom slučaju ostvaruje prijedlogom ovršnom sudu za donošenje rješenja kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava iz članka 210. stavka 1. OZ-a, na koji prijedlog se, prema stavku 2. istog članka, na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 65. OZ-a o odgodi ovrhe.

Upravo je navedeni prijedlog radi odgode prijenosa novčanih sredstava, predlagatelj osiguranja kao ovršenik i postavio u



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, posl. broj: Ovr-108/2025. Navedeni prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava odbijen je rješenjem suda od 02. svibnja 2025. godine, pri čemu je ovršni sud u bitnome naveo kako nije ispunjen uvjet koji se odnosi nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu budući da ovršenik nije dokazao na razini vjerojatnosti da bi mu provedbom izravne naplate nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta.

Slijedom navedenoga, predlagatelj osiguranja kao Podizvođač u ovom postupku postavlja deklaratorni procesni tužbeni zahtjev radi proglašenje ovrhe nedopuštenom te nema tražbinu za koju bi mogao koristiti institut privremene mjere sukladno odredbama OZ-a dok je ujedno o takvom prijedlogu već odlučeno u ovršnom postupku Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, kao prijedlogu za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava.

Dalje protivnik osiguranja u Prijedlogu nastoji prikazati kako trpi teško nadoknadivu štetu budući da ima blokiran račun, zbog kojih razloga ne može ostvarivati sredstva nužna za redovito izvršavanje svakodnevnih obveza, kao i da bi neodređivanje privremene mjere značilo otvaranje stečajnog postupka i gašenje društva a ujedno problematizira što je protivnik osiguranja podružnica strane pravne osobe sa sjedištem u inozemstvu.

Međutim takvi navodi predlagatelja osiguranja su u cijelosti neutemeljeni.

Naime, prije svega treba reći da je Zahtjev za naplatu podnesen od strane protivnika osiguranja 25. ožujka 2025. godine, te je do dana sastava ovog podneska FINA po zahtjevima zaplijenila svega 49,24 EUR.

Dakle u trenutku podnošenja zahtjeva za naplatu predlagatelj osiguranja je na poslovnim računima imao svega 49,24 EUR te u sada u vremenskom razdoblju od 4 mjeseca nije imao nikakvih novčanih priljeva na poslovnim računima.

Iz navedenoga i običan laik može zaključiti kako su financijski problemi društva predlagatelja osiguranja puno dublji te da uzrok problema u likvidnosti i solventnosti nije protivnik osiguranja i zahtjevi za naplatu podneseni temeljem predmetnih zadužnica.

Dodatno u pogledu navedenoga, predlagatelj osiguranja, jednako kao što je to pokušao i ovršnom postupku, nastoji privremenom mjerom ishoditi ne samo zabranu (odgodu) prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava već i zabranu same zaplijene novčanih sredstava, na što nije ovlašten niti je takva privremena mjera predviđena Ovršnim zakonom obzirom bi ista bila protivna svim elementarnim pravnim pravilima te bi praktički dovela vjerovnika u izrazito nepovoljan položaj.

S tim u vezi, privremenom mjerom može se tražiti zabrana odnosno odgoda prijenosa već zaplijenjenih sredstava slijedom čega bi bez obzira na odluku o privremenoj mjeri sredstva u svakom slučaju bila zaplijenjena (koliko je to moguće) sa poslovnih računa predlagatelja osiguranja što onda ne bi imalo posljedice na deblokadu računa i izbjegavanje stečajnog postupka.

Predlagatelj osiguranja navodi i da ima razna mjesečna novčana dugovanja na ime rata kredita, leasinga i slično te nastoji prikazati kako će zbog blokade računa doći do nemogućnosti plaćanja tih obveza a samim time i raskida ugovora što da bi predstavljalo ogroman financijski teret za društvo predlagatelja osiguranja, kojemu da bi tako prijetio financijski krah, odnosno otvaranje stečajnog postupka itd.

Pri tome, još jednom se navodi kako bi se privremenom mjerom eventualno mogla tražiti zabrana prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava ali ne i apsolutna zabrana pljenidbe te s tim u vezi vraćanje nazad na račun predlagatelja osiguranja slijedom čega je jasno da zabrana prijenosa ne bi utjecala na likvidnost poslovanja društva, kao i na financijsku sposobnost





Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

podmirenja redovnih obveza, obzirom će navedena sredstva svakako biti zaplijenjena na poseban račun FINA-e.

Nadalje, u pogledu navoda kako je protivnik osiguranja podružnica strane pravne osobe, sa sjedištem u stranoj državi (Njemačka) pa da bi time došlo do otežane naplate tražbine predlagatelja osiguranja prema njemu u slučaju uspjeha u sporu u vezi ove pravne stvari ističe se kako je i navedeni razlog neutemeljen te ne predstavlja okolnost otežanog ostvarenja tražbine ili nastanak nenadoknadive štete.

Naime, protivnik osiguranja je renomirano društvo koje uspješno posluje dugi niz godina na području Republike Hrvatske pri čemu ostvaruje zavidne financijske i poslovne rezultate.

Pri tome je potrebno posebno uzeti u obzir kako protivnik osiguranja nije klasično strano trgovačko društvo sa sjedištem u inozemstvu već se radi o društvu koje u Republici Hrvatskoj posluje putem podružnice te na području Republike Hrvatske aktivno posluje i sudjeluje u cijelom nizu projekata i radova putem javne nabave financiranih javnim sredstvima RH i Europske unije slijedom čega se radi o obilježjima koji ukazuju da se ne radi o klasičnom stranom trgovačkom društvu za koji bi se mogli isključivo vezati negativni elementi u pogledu naplate.

S tim u vezi, protivnik osiguranja prikazuje stalni rast poslovanja i prihoda te je tako ukupni prihod u 2021. godini iznosi 13.620.291,22 EUR, u 2022. godini 23.454.389,81 EUR, u 2023. godini 31.220.556,70 EUR., a u 2024. godini 27.111.000,00 EUR.

Osim toga, prema svim izvješćima i ocjenama izrađenima od ovlaštenih društava protivnik osiguranja je svrstavan u najviše kategorije bonitetne ocjene i kreditnih rejtinga pri čemu je rizik za poslovanje sa takvim subjektom minimalan.

Dodatno treba reći kako protivniku osiguranja nikada nisu bili blokirani bankovni računi i novčana sredstva što samo po sebi ukazuje na likvidnost i financijsku disciplinu u poslovanju protivnika osiguranja.

Na sve navedene okolnosti financijskih pokazatelja i solventnosti dostavlja se i kompletno financijsko izvješće renomiranog portala DUN & BRADSTREET FINANCE ANALYTICS.

Također, protivnik osiguranja je Izvođač i sudionik u cijelom nizu postupaka javne nabave u provođenju radova aglomeracije i drugih radova pri čemu trenutni iznosi takve javne nabave sukladno potpisanim ugovorima iznose preko nekoliko desetaka milijuna eura te obvezuju na izvođenje radova jako dug period.

Uzimajući u obzir sve navedeno protivnik osiguranja je renomirano, ugledno i solventno trgovačko društvo slijedom čega bi predlagatelj osiguranja čak i u slučaju da se zapljena i prijenos proglase nedopuštenim, svoje regresno potraživanje mogao naplatiti od protivnika osiguranja bez poteškoća dok istovremeno predlagatelj osiguranja s druge strane nije ponudio niti jedan valjani argument i dokaz koji ide u prilog tome da bi regresno potraživanje bilo onemogućeno.

U smislu navedenoga, neosnovano je svako pozivanje predlagatelja osiguranja na odredbu članka 344. stavak 3. OZ-a („Smatra se da opasnost iz stavka 1. ovoga članka postoji ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu.“) obzirom bi se eventualno regresno potraživanje provodilo protiv protivnika osiguranja u Republici Hrvatskoj (ima parničnu i procesnu sposobnost!!!) a iz dostavljenog financijskog izvješća jasno proizlazi kako protivnik osiguranja posluje izuzetno uspješno te ima izuzetno vrijedna sredstva, imovinu, pokretnine te nekretnine na kojima bi se namirenje moglo provesti.

Zaključno, protivnik osiguranja drži bitnim istaknuti kako bi određivanje predložene privremene mjere samo zato što se radi o podružnici stranog trgovačkog društva, bez analize poslovanja i financijskih pokazatelja predstavljalo eklatantan primjer diskriminatornog postupanja uz povredu temeljnih sloboda zajamčenih mjerodavnim pravom i pravnom stečevinom



Ludwig Pfeiffer Adria GmbH  
Glavna Podružnica za građenje  
Markov put 65, 21 000 Split  
OIB:13302498269  
Email: [office.nin@pfeifferadria.hr](mailto:office.nin@pfeifferadria.hr)

Europske unije.

Nadalje, smatramo potrebnim naglasiti kako je od nastupa blokade računa Tim puteva iz nama bliskih građevinskih krugova došla informacija kako Tim-putevi protupravno prenose bez odgovarajućih protučinidbi imovinu društva (konkretno na društvo DRUM GRADNJA d.o.o. koje društvo je neizravno povezano sa Tim putevima) pa u tom smislu i ako se navedene informacije pokažu točnima, nama kao vjerovnicima pričinjaju štetu ali štetu trpi i državni proračun obzirom da mi po prisilnoj blokadi računa Tim puteva ne vidimo priljev sredstava na prolazni račun FINE. O naprijed navedenoj indiciji je obaviještena i nadležna služba MUP-a.

Imajući u vidu sve navedeno, mišljenja smo da predmetnu temu treba zaključiti na temelju presude nadležnog suda te da navedeno nema utjecaj na naručitelja i kontrolno tijelo u smislu nepravilnosti tijekom izvođenja predmetnih Projekata.

Lijep pozdrav,

Josip Križanac, dipl. ing. građ.

Predstavnik Izvođača